

UCHWAŁA Nr 46 / 1158 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 maja 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 kwietnia 2019 r. przez przedsiębiorstwo Piekarnia-Cukiernia „SZELCÓW” Lesko – Spółka jawna Halina, Andrzej, Maria, Romualda Szelc od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Dwie nowe usługi szansą dalszego rozwoju Piekarni-Cukierni „SZELCÓW”*, nr RPPK.01.04.01-18-0003/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-004/18 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 46/1158/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 21 maja 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 kwietnia 2019 r. przez przedsiębiorstwo Piekarnia-Cukiernia „SZELCÓW” Lesko – Spółka jawna Halina, Andrzej, Maria, Romualda Szelc od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Dwie nowe usługi szansą dalszego rozwoju Piekarni-Cukierni „SZELCÓW”, nr RPPK.01.04.01-18-0003/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-004/18 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10022/2018 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01–IZ-00-18-004/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 listopada 2018 r. przedsiębiorstwo Piekarnia-Cukiernia „SZELCÓW” Lesko – Spółka jawna Halina, Andrzej, Maria, Romualda Szalc złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Dwie nowe usługi szansą dalszego rozwoju Piekarni-Cukierni „SZELCÓW”*, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0003/18. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „rozwinięcie oferty produktowej prowadzonego przedsiębiorstwa”. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie: roboty budowlane; zakup środków trwałych. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 16.11.2018 r., zaś planowana data zakończenia to 30.06.2020 r. Wartość ogółem projektu wynosi 617 305,14 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 501 874,07 zł, zaś dofinansowanie z UE – 351 311,84 zł. Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych:

- wspólnego: nr 8 *„Zasada zapobiegania dyskryminacji”*,
- finansowych ocenianych tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej: nr 1 *„Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu”*, nr 2 *„Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu”*, nr 3 *„Wykonalność finansowa projektu”*,
- technicznego ocenianego tylko przez eksperta ds. technicznych: nr 1 *„Wykonalność techniczna i technologiczna projektu”*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 28 marca 2019 r., znak: WP-II.432.7.3.2018.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 kwietnia 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 5 kwietnia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych standardowych wspólnego nr 8, finansowych nr 1,2,3 oraz kryterium technicznego nr 1.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

**Ponowna ocena ekspercka w zakresie kryteriów
merytorycznych standardowych wspólnych**

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe wspólne	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
2.	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
3.	Realność wskaźników	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
4.	Wykonalność instytucjonalna	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
5.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
6.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
7.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
8.	Zasada zapobiegania dyskryminacji		x		x	EKSPERT I: Przedłożony projekt budowlany nie zakłada przystosowania inwestycji dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Projekt zakłada rozbudowę budynku cukierni „Słodki Domek”, która obejmuje nowe pomieszczenia: salę cukierni o pow. 79,47 m ² , magazyn ciastek o pow. 8,77 m ² , chłodnię o pow. 3,53 m ² , magazyn o pow. 3,53 m ² , magazyn podr. o pow. 4,57 m ² , pomieszczenie techniczne o pow. 3,32 m ² , komunikację o pow. 7,85 m ² . Powstała nowa część budynku ma być dostępna dla klientów [sala cukierni, komunikacja] oraz planuje się tam lokalizację urządzeń kawowych oraz automatu do lodów. Z uwagi na powyższe, konieczne jest zastosowanie zasad uniwersalnego projektowania zapewniających dostępność oraz możliwość korzystania z produktów projektu przez osoby		x

					niepełnosprawne. Część projektowana nie zakłada lokalizacji sanitariatów, a klienci mogą korzystać z sanitariatów dostępnych w istniejącej części budynku. Sanitariaty te nie są jednak dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, więc nie można uznać zasady dostępności dla osób niepełnosprawnych za spełnioną. Deklaracja Wnioskodawcy przedłożona na etapie protestu, o dostosowaniu pomieszczeń sanitarnych w części istniejącej budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych i sfinansowaniu operacji ze środków własnych, nie może zostać uwzględniona. Wnioskodawca posiadał dostęp do pełnej dokumentacji konkursowej, z której wynika wprost konieczność przestrzegania zasad uniwersalnego projektowania. Winien był na etapie składania aplikacji uwzględnić koszt dostosowania pomieszczeń dla potrzeb osób niepełnosprawnych w kosztach kwalifikowanych bądź niekwalifikowanych projektu. Dokonując oceny wniosku, KOP proceduje w oparciu o całą, przedłożoną przez Wnioskodawcę dokumentację. Projekt nie spełnia zasady uniwersalnego projektowania, a KOP nie jest uprawniona do podejmowania decyzji w oparciu o deklaracje Wnioskodawcy. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że przedłożony w odpowiedzi na konkurs projekt, w ramach opisanego we wniosku i pozostałej dokumentacji zakresu rzeczowego, nie spełnia niniejszego kryterium, w związku z czym otrzymuje ocenę negatywną. EKSPERT II: Wnioskodawca nie zgadza się z negatywną oceną wniosku w zakresie niniejszego kryterium. W proteście wnioskodawca stwierdził, że dostosowanie części sanitarnej do potrzeb osób niepełnosprawnych zostanie wykonane ze środków własnych. Budynek obecnie istniejący będzie rozbudowywany i zdaniem Wnioskodawcy wystarczającym będzie dostosowanie istniejących pomieszczeń w budynku- węzła sanitarnego na moment odbioru budynku. Według ekspertów projekt powinien spełniać zasady uniwersalnego projektowania zawarte w dokumencie pt. 'Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020'. Po analizie wniosku o dofinansowanie stwierdzono, że wnioskodawca był wzywany o przysłanie wyjaśnień w przedmiotowej kwestii. W przedłożonej dokumentacji nie wskazano wydatków związanych z przystosowaniem obecnej części dla potrzeb osób niepełnosprawnych, a także nie zawarto zapisów uzasadniających spełnianie przez projekt zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Projekt, ze względu na brak przystosowania części sanitarnej dla osób niepełnosprawnych nie spełnia zasady uniwersalnego projektowania zawartej w 'Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020'.		
--	--	--	--	--	--	--	--

						Złożone zarzuty w proteście są bezzasadne. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.		
9.	Równość szans kobiet i mężczyzn	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
10.	Zasada zrównoważonego rozwoju	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	

Ponowna ocena ekspercka w zakresie kryteriów finansowych ocenianych tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej

Lp.	Kryteria finansowe oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		x		x	W ramach kryterium oceniana jest zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Dlatego Wnioskodawca w trakcie oceny wezwany został do korekty analizy, przez co miał powtórna możliwość wykonania jej w sposób poprawny rachunkowo. Przedłożona analiza zawiera nw. błędy rachunkowe: - błędnie sumowane przepływy środków z działalności operacyjnej i finansowej dla lat 2017/23, - stan środków pieniężnych z prognozy jest niespójny z danymi bilansowymi. Powyższe błędy mają wpływ na wskaźniki płynności i struktury kapitałowej. Niniejsze kryterium w sposób jasny i jednoznaczny wskazuje wymóg poprawności rachunkowej analizy finansowej biznesplanu, w przeciwnym wypadku jako kryterium zerojedynkowe nie może zostać uznane za spełnione.		x
2.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		x		x	Z uwagi na zawarte w analizie finansowej błędy rachunkowe nie ma możliwości weryfikacji poprawności sporządzenia analizy w oparciu o obowiązujące przepisy prawa oraz zasadności i realności przyjętych w niej założeń.		x
3.	Wykonalność finansowa projektu		x		x	Ze względu na ww. błędy rachunkowe nie ma możliwości dokonania oceny wykonalności finansowej projektu.		x

**Ponowna ocena ekspercka w zakresie kryteriów technicznych ocenianych
tylko przez eksperta ds. technicznych**

Lp.	Kryteria techniczne oceniane tylko przez eksperta ds. technicznych	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X		X	Wnioskodawca nie zgadza się z negatywną oceną kryterium. Według ekspertów oceniających nie wybrano optymalnego wariantu realizacji, który opierałby się na zastosowaniu zasad uniwersalnego projektowania w odniesieniu do budynku planowanego do rozbudowy. Projekt powinien uwzględniać potrzeby osób niepełnosprawnych. Według wnioskodawcy dostosowanie części sanitarnej do potrzeb osób niepełnosprawnych zostanie wykonane ze środków własnych. Budynek obecnie istniejący będzie rozbudowywany i wnioskodawca uważał, że wystarczającym będzie dostosowanie istniejących pomieszczeń w budynku-wężła sanitarnego na moment odbioru budynku. Projekt powinien spełniać zasady uniwersalnego projektowania zawarte w dokumencie pt. 'Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020'. Zgodnie z ww. dokumentem we wniosku o dofinansowanie projektu wymaga się wykazania pozytywnego wpływu realizacji projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Po analizie wniosku o dofinansowanie stwierdzono, że wnioskodawca był wzywany o przysłanie wyjaśnień w przedmiotowej kwestii. W przedłożonej dokumentacji wniosku nie wskazano wydatków związanych z przystosowaniem istniejącej części dla potrzeb osób niepełnosprawnych, a także nie zawarto zapisów uzasadniających spełnianie przez projekt zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Projekt, ze względu na brak przystosowania części sanitarnej dla osób niepełnosprawnych nie spełnia zasady uniwersalnego projektowania. Stwierdzono brak poprawnej wykonalności technicznej projektu. Złożone w proteście zarzuty są bezzasadne. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.		X
2.	Zmiany klimatu	X		-	-	Nie oceniano	X	
3.	Innowacyjność produktowa	X		-	-	Nie oceniano	X	

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Piłch

Otrzymują:

- 1) Piekarnia-Cukiernia „SZELCÓW” Lesko – Spółka jawna, Halina, Andrzej, Maria, Romualda Szelc, ul. Przemysłowa 2, 38-600 Lesko,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.